

2016年第8期（总第36期）

# 开放资源建设每月 NEWS

2016年10月

中国科学院文献情报中心

编辑：陈雪飞，王楠（研究生），彭媛媛（研究生）

审核：王昉，黄金霞

许可协议：CC BY 4.0

## 本期要闻

专题：如何避开可疑性 OA 出版商的“陷阱”？ .....	1
国外开放资源发展动态 .....	7
LIBER 采取多项措施推动欧洲图书馆向开放模式转变	
日本学术会议就开放创新提出数据开放的改进建议	
国内开放资源建设动态 .....	10
国家重点研发计划：复旦大学疾病研究精准医学知识库构建项目启动	





## 专题：如何避开可疑性 OA 出版商的“陷阱”？

编者按：当前，开放获取（OA）出版已然占据学术出版的半壁江山，OA 资源成为科研人员重要的文献来源，更是图书馆的必要馆藏建设对象。同时，OA 出版的巨大市场也吸引了众多传统出版商进入和新兴 OA 出版商的诞生，OA 出版呈现一派蓬勃发展、鱼龙混杂的态势。近年来，他们积极开拓中国市场，大力宣传，寻求和图书馆的合作，然而大多数图书馆对辨别 OA 出版商缺乏经验，急需可操作性强的识别优质 OA 出版商、避开可疑性 OA 出版商“陷阱”的指南。

因此，本文梳理了国际上的相关做法，并在此基础上提出了两种避开可疑性 OA 出版商“陷阱”的方法，简明易懂，操作性强，以供参考。

### ● 前言

#### 1. OA 出版业快速扩张，出版机构抢滩中国市场

随着开放获取的发展，学术出版行业正面临着前所未有的开放变局。从开放获取运动兴起的短短十几年的时间里，目前国际上已经有上千家开放获取出版社诞生，1.14 亿在线英文学术文献中，超过 2 700 万是开放获取（Open Access，简称 OA），占到总量 24%<sup>1</sup>。传统的学术出版巨头依靠原有的平台优势，布局 OA 出版，并迅速扩张形成规模化 OA 期刊群。同时，由于操作门槛低和利润可观，大量新兴 OA 出版商涌入，OA 出版呈现一派蓬勃发展、鱼龙混杂的态势。

同时，近年来我国学者发表 OA 论文数量的爆发式增长已使我国 OA 论文产出跃升为世界第一大国<sup>2</sup>。2015 年自然出版集团（NPG）与帕尔格雷夫·麦克米伦（Palgrave Macmillan）发起的“作者观点调查”发现，与世界其他国家的同行相比，中国作者在以开放获取形式发表自己的研究时，更有可能获得支持。在参与调查的中国科研人员中，有 92% 的人有足够的经费在 OA 期刊上发表科研成果，大幅高于全球其他国家 68% 的平均水平。有 20% 的中国作者表示，他们在过去三年仅以 OA 形式发表论文，这一比例远高于欧洲和北美地区 6% 的水平<sup>3</sup>。

<sup>1</sup>任翔. 学术出版的开放变局:2014 年欧美开放获取发展评述[J]. 科技与出版, 2015, 34(2):18-23.

<sup>2</sup>程维红,任胜利.世界主要国家 SCI 论文的 OA 发表费用调查.科学通报[J]. 2016,61(26):2861-2868.

<sup>3</sup>中国作者发表开放获取论文获得更多的支持[EB/OL].Nature Research. [2016-10-10].  
<http://www.natureasia.com/zh-cn/info/press-releases/detail/8542>.



从实际数据来看，在中国作者出版的所有 SCI 英文文章（原创研究和述评）中，开放获取的比重从 2011 年的 9.3% 增长到 2014 年的 14.4%<sup>4</sup>。中国在 2015 年度支付了 7217 万美元的 SCI 论文 APC（文章处理费），比美国还高<sup>2</sup>。

在这种形势下，中国的科研人员、科研机构、图书馆既要拥抱开放获取的大趋势，又要学会避免掉入 OA 出版商的“陷阱”。

## 2. APC 营销策略新奇多样，是否有“圈钱”陷阱？

目前，OA 出版仍然主要采取“读者免费，作者收费”的运营模式，因此 APC 是商业 OA 出版商主要的收入来源。一些出版商通过制定合理的 APC 策略来减轻机构和作者的负担，一些出版商的营销方式和激进态度则难免“敛财性”的嫌疑。以下列举了出版商“创新”的具有代表性的 APC 营销策略：

- 1) APC 减免政策。例如对编审团成员的文章提供优惠；对订阅机构和学协会会员机构提供优惠；对发展中国家的作者实行 APC 减免。
- 2) 机构会员计划。该策略是出版机构最倾向的方式，通过将传统的订阅机构转变为开放出版资助机构，付费对象由个体作者转变为作者机构，降低了销售成本，实现了收入的稳定。
- 3) 优惠券。发放给作者或机构，可用于下次发文。
- 4) “一次付费，终身出版”。是会员计划的变体，会员可以是个体作者或机构。
- 5) 限期免费，或定期推出部分期刊免收文章处理费。
- 6) 先免费后收费。与限期免费不同，限期免费一般优惠期较短，且提前声明只在该期限内免费；先免费后收费先是长期免费，在累积了声誉后突然宣布收费。（如 2015 年一直以公益著称的 Elife 杂志声明开始收取 APC。）
- 7) “买二送一”。国内一位著名业内教授曾收到某一期刊的征文邮件“Two Papers Submitted Together, One without Publication Fee”（同时投两篇稿，则其中一篇免出版费）。另一篇稿子可以是本人的，也可以是熟人的。
- 8) 加急出版。《自然》出版集团旗下的开放获取期刊《Scientific Reports》

<sup>4</sup> 开放获取出版在中国[EB/OL]. BioMed Central in China [2016-10-12].  
<http://gateways.biomedcentral.com/china/blogs/china-week-open-access-in-china/>.



允许递交论文的作者花额外的钱加快同行审议过程。

总体来讲，文章发表费用的高低与期刊的学科领域及影响因子有关<sup>2</sup>。需要警惕某些出版商将 OA 变为敛财手段，出版商过于商业化和激进的 APC 策略也会损害自身声誉。

### 3. OA 出版商鱼龙混杂，是否有“质量”陷阱？

OA 期刊、论文数量的爆发式增长，高昂的版面费，过快的同行评议等多重因素，引发了科学界对 OA 期刊的质量信任危机。某一著名期刊（NPG 旗下的 Scientific Reports）2012 年发文 792 篇，到 2015 年则发表了 10642 篇文章。另外一本杂志（Medicine）2014 年影响因子为 5.723，2015 年骤降到 1.206，其原因是该杂志在 2012 和 2013 年的每年发表量分别为 35 和 30 篇，而在 2014 年发表了 315 篇，这一数量大约是其过去近十年的发表量总和。这些响当当的出版商及其杂志都如此跑马圈地，论文的质量该如何保证？面对这个问题，一些出版商（BMC、Frontiers）也正在尝试开放评审模式。在网络社交时代，出版商能否利用这种开放众包方式找到规模高质的运营模式获得新生，还需拭目以待。

另外，一些“擦边球”型的出版商尽管看起来已经具有一定的影响力，但是论文质量仍然堪忧。据喻海良研究员对 100 个被 SCI 收录的 OA 期刊的调查分析，其中有 10 个期刊中国作者的比例占到 60% 以上，最高为 89%。也显示出某些出版商在 OA 出版领域的投机心理。

#### ● OA 期刊甄别的一些通用准则和专业标准

如何甄别 OA 出版社的可信度以及 OA 期刊的优良性？以下的一些通用准则和专业标准可以参考。

##### 1. 维基百科中对掠夺性出版商 / 期刊的定义

根据 Wiki 的资料，掠夺性 OA 出版有几大特征<sup>5</sup>：1) 发表文章迅速，几乎没有同行评审和质量控制；接受文章之后才告知版面费用；2) 采取激进的手段征集稿件或邀请专家担任编委（如发送大量垃圾邮件）；3) 未经许可将专家列入编委会，并拒绝专家退出编委会的要求，任命假冒的学者担任编委会成员；4) 模

<sup>5</sup>Predatory open access publishing[J]. Wikipedia, the free encyclopedia, 2016.



仿知名期刊的网站的名称；5) 提供错误的出版运营信息，如虚假的办公地址；6) ISSN 的不合理使用；虚假的或不存在的因子。

## 2. “掠夺性”出版商黑名单

美国科罗拉多大学图书馆员 Jeffrey Beall 提出了不正规杂志判断标准，并列出了“掠夺性”出版商黑名单和“掠夺性”期刊黑名单。Jeffrey Beall 的标准主要包括根据标准委员会发布的通用标准分析出版商的内容、出版行为和网站；对出版商的编委、出版商的管理、出版商的完整性等进行评估。Jeffrey Beall 还提出了 22 条判断 SCI 杂志质量是否低下的标准，对于迷信 SCI 的中国科研人员有很好的帮助。

## 3. 出版商联盟、协会的成员规范

一些权威的出版商联盟也制定了严格的会员规范和标准，如开放获取出版商联盟(OASPA)、出版道德协会(COPE)、科学、技术和医学出版商国际协会(STM)等。

## 4. 大学的判断标准

曼彻斯特大学公布的 OA 出版社信誉度辨识：1) 期刊是否在 DOAJ 的名单上；2) 出版机构是否是 OASPA 的成员；3) 出版机构是否是 COPE 成员；4) 出版商是 STM 联盟的成员；5) 编委会的权威性；编委是否由本领域专家组成；专家是否致力于期刊的质量把控。6) 是否有完整的联系方式（电邮，邮箱，电话等）；7) 期刊收费方式是否透明。

## 5. 期刊集成系统的判断标准

DOAJ 作为专门的 OA 期刊的文献检索系统，参考开放存取学术出版商协会(Open Access Scholarly Publishers Association, OASPA) 的会员规范和标准，并结合知名出版商在学术出版透明度方面的实践经验，对拟收录期刊制定了严格的质量控制和标准。最新标准还要求期刊在 SHERPA/RoMEO 中注册、开放度要符合开放获取频谱(Open Access Spectrum)的一定层次。

### ● 放大招：教你如何避开可疑性 OA 出版商的陷阱

#### 第一招：比对十条标准，甄别可疑性 OA 出版商



通过对以上现有研究和判断标准的梳理和总结，同时对操作性难、主观性强的标准进行了改进，并结合笔者所在团队在 OA 期刊遴选和评价的长期实践经验，提出了快速识别可疑性出版商的十条标准，供科研人员、机构、图书馆参考使用。需要说明的是，如果出版商不满足其中 1-2 条标准并不能将其判定为可疑性出版商，但如果出版商不满足 3 条及以上标准，则有很大的敛财性嫌疑。

### 1. 出版商是否是 OASPA 成员

OASPA 对会员资格有一套复杂、全面的审核标准，因此我们可以直接通过判断出版商是否是 OASPA 成员来识别一定程度上值得信任的 OA 出版商。

OASPA 会员列表见：<http://oaspa.org/membership/members/>。

### 2. 出版商是否是 COPE 成员

根据 COPE 声明，一旦成为 COPE 成员，出版商必须遵循最高标准出版道德。因此，如果出版商是 COPE 成员，意味着其一定程度上是值得信赖的。COPE 成员列表见：<http://publicationethics.org/members/publishers>。

### 3. 出版商是否被列入 Jeffrey Beall “掠夺性”出版商黑名单

Jeffrey Beall 提出了不正规杂志判断标准，并列出了“掠夺性”出版商黑名单。因此，我们推荐将 Jeffrey Beall 的黑名单作为判断出版商是否有敛财嫌疑的重要标准。黑名单见：<https://scholarlyoa.com/publishers/>。

### 4. 旗下期刊编委会是否权威、透明、真实

- 1) 权威性：编委是否由本领域专家组成。
- 2) 透明性：编委会成员信息必须展示在期刊网站，使用户能够联系到编委会成员。需要提供编委会成员的姓名、联系方式、任职机构、贡献信息。
- 3) 真实性：提供的编委会成员信息经验证是真实有效的。

### 5. 旗下期刊的业务信息和政策是否透明和规范

网站上明确公开期刊的业务信息和政策，包括期刊的目的和范围、编辑部成员、写作指导、质量控制的描述、版权信息、开放获取的声明、剽窃政策、退稿政策、同行评议政策、保存政策、收费方式等。

如果提供的编辑部成员姓名、机构、地址和电子邮件不存在或未提供，期刊



的出版道德声明完全照搬其他出版商的原文，没有退稿政策、剽窃政策和收费方式，没有明确的出版周期同时还提供付钱加急出版等，则出版商具有很大的敛财嫌疑。

#### 6. 出版商有明确且真实的物理地址

如果出版商不在网站上公开其办公地址、法人名称，或者提供的信息是虚假的，说明出版商非常可疑。

#### 7. 是否提供真实有效的联系方式

网站上有完整的出版商联系方式，使用机构邮箱作为联系邮箱，而不是 Gmail、Yahoo 等免费邮箱。

#### 8. 营销手段过于激进和夸大

查询出版商发展历史，如果短时间内创建大量期刊，且很多期刊发文量很低；声称是国际性领先出版社，但发文作者主要来自发展中国家；发送大量垃圾邮件征集稿件和编审专家；网站有大量广告；以非权威第三方评价网站（IJIF、SIS）充门面等。这些行径反映出版商可能存在敛财嫌疑。

#### 9. 没有 ISSN 号，或使用不当

网站上没有标识期刊的 ISSN 或 EISSN 号，或者使用不当。

#### 10. 网站建设体验是否很差

例如除了文章，其它是死链，或者无内容，网站设计全部是文字等。

### **第二招：利用 GoOA 优选期刊平台，选择“放心”OA 出版商**

GoOA (<http://gooa.las.ac.cn/>) 是由中国科学院文献情报中心开放资源建设团队建设的高质量开放获取期刊论文发现平台，该平台制定了一套全面、科学、规范、严格的期刊遴选原则和评价标准，从全球 1 万多种期刊中遴选了近 2000 种高质量期刊，并根据期刊的评价结果，发布了 2014 年度、2015 年 OA 期刊排行榜报告（下载见：[http://gooa.las.ac.cn/external/journal\\_ranking\\_report.jsp](http://gooa.las.ac.cn/external/journal_ranking_report.jsp)）。

GoOA 平台目前已经和许多权威出版社进行了资源的合作，通过平台首页查看出版商是否有期刊被 GoOA 收录，可迅速判断出版商是否值得信任。

（本专题供稿：陈雪飞、刘静羽）



## 国外开放资源发展动态

### （一）开放获取发展动态

#### ➤ 法国通过开放获取法[2016-08-29]

原文标题: France: Open Access law adopted

来源: OpenAIRE

<https://www.openaire.eu/france-final-text-of-the-law-for-oa-has-been-adopted>

2016年6月29日, 法国国民议会(下院)通过一项涉及开放获取的法律——《数字共和国法》, 其中第17条规定, 受本国或欧盟公共资金资助发表的科研论文和数据应通过数字渠道开放获取。在法律文本中, 第17条的详细内容如下:

1. 当一篇来自研究课题的科学论文, 其经费至少一半以上来自国家、当地主管部门、公共机构或欧盟的资助时, 论文必须在期刊发表后一年之内以开放格式提供免费公开的访问。自然科学、技术科学和医学的时滞期最长为6个月, 社会人文科学为12个月。

2. 当一个研究活动其研究资金至少有一半来自国家、当地主管部门、事业单位、国家机关或欧盟资助时, 不再受特定权利或特定法规的保护, 其再利用是免费的。

3. 出版商不得限制公开出版物中的研究数据重用。

#### ➤ LIBER采取多项措施推动欧洲图书馆向开放模式转变[2016-08-25]

原文标题: LIBER's New Open Access Working Group

来源: LIBER

<http://libereurope.eu/blog/2016/08/25/update-libers-new-open-access-working-group/>

LIBER(欧洲研究图书馆协会)将采取多项措施或网络设施对图书馆进行改造, 使之成为更适合欧洲、乃至全球的开放科学榜样。LIBER的开放获取工作小组已经就位, 将进一步推进向开放模式转变。

LIBER的2016年年度会议期间, 其工作组第一次在赫尔辛基面世。其成员由来自欧洲各地高等院校图书馆组织的19名图书馆员共同组成。

工作小组成员工作重点集中在开放获取转变中的三个领域, 同时这些领域具



有共同的目标，其工作内容互相补充。这些重点领域包括：

1. 关于开放获取许可与谈判。订阅费用和出版费用的谈判是大多数图书馆共同关心的问题，图书馆之间进行该领域的信息共享对向出版商施加压力非常重要。因此，工作小组的一部分任务是关注开放获取授权和谈判的文档及信息的共享。

2. 开放机构知识库的策略。所有的大学图书馆或者国家图书馆都在建设机构知识库，但是如何有效利用机构知识库？如何提高机构知识库互操作性，并确保信息资源物尽其用？一些小组成员将规划并形成相应的战略，以提高其互操作性和易用性。

3. 推动开放获取政策。当前已经跨越了“为什么”要进行 OA 出版的问题，进入了下一个阶段。目前，应当考虑的问题是应当共享哪些信息资源？工作小组的另外一部分任务是关注如何进一步共享信息和材料，以促进向开放获取的转变。

### ➤ **ARL 开放 SPEC 系列在线资源[2016-08-10]**

原文标题：ARL Makes SPEC Kits Open Access Online

来源：ARL

<http://www.arl.org/news/arl-news/4081-arl-to-make-spec-kits-open-access-online#.V9wnkuyepfA>

（美国和加拿大）研究图书馆协会（ARL）在 ARL 数字出版平台开放获取了所有 SPEC 系列在线资源。这一创新性变化表明，该协会及其成员可以免费访问、获取其信息。

SPEC 是一项对研究图书馆有重要意义的调查项目，收集和调查 ARL 成员机构在研究图书馆实践和政策方面的信息。SPEC 系列资源包括对这些成员机构的调查结果和文档，并作为一项信息资源用来指导全球研究图书馆当前的工作实践、技术、管理。

目前，2006 年至今的 SPEC 系列资源可以直接从 ARL 数字出版平台上免费获取：[http://publications.arl.org/SPEC\\_Kits](http://publications.arl.org/SPEC_Kits)。2006 年之前的资源可以从 HathiTrust 上免费获取。



## （二）开放出版发展动态

### ➤ 英国惠康基金会推出自营期刊 开创OA出版新模式 [2016-07-06]

原文标题：A new way for researchers to share their outputs

来源：Welcome Trust

<https://wellcome.ac.uk/news/new-way-researchers-share-their-outputs>

英国惠康基金会（Welcome Trust）在 2016 年秋天正式出版一本新型开放获取期刊 Wellcome Open Research，专门用于发表该基金会资助的研究项目所产生的论文，该刊将由 F1000 负责运营。Wellcome Open Research 中的文章将会被主要的文摘数据库收录，并存储到 PubMed Central 和 Europe PMC。

Welcome Trust 是世界最大的生物医学研究资助基金之一，一直推动研究成果的开放获取，包括支持出版著名的开放获取期刊 eLife。有中国科研人员评论，Wellcome Open Research 开创了一种新型的开放获取出版运营模式，毕竟对于资助者来说，与其付给出版商高昂的出版费，不如自己创建一本期刊。

## （三）开放科学基础设施发展动态

### ➤ 日本学术会议就开放创新提出数据开放的改进建议

来源：国家高端智库 中国科学院 《科技政策与咨询快报》，2016 年，第 9 期

<http://www.casisd.cn/dynamic/foreign/detail.html?id=4e643573-8ab6-45ab-b7d0-89459b1926b4>

近日，日本学术会议（SCJ）发表了《有益于开放创新的形态》报告，重点就开放创新有关数据开放的纲领、动机、成本等内容进行了探讨，并面向未来发展提出了若干改进建议。

#### 一、探讨内容

##### 1. 数据开放的指导纲领

在开放创新过程中，并不意味着要将所有的科研数据都公开，应明确哪些属于对开放创新必须公开的数据。

##### 2. 数据开放的动机

除了有利于组织撰写论文以外，还有利于研究成果的再利用、运用数据和模型实施模拟推演、获取研究资源、多领域交叉融合、成果转化应用。



### 3. 数据开放的成本

在开放创新的过程中可能产生数据生产加工的成本、流动的成本、标准化的成本、保存的成本，只有妥善平衡这些环节的成本才能确保开放创新持续发展。

### 4. 数据开放的链条

在数据生产、流通、分析、应用的链条中，现有的评价体制（专利、论文）往往有利于后者——数据应用的环节。

## 二、建议内容

### 1. 优化数据环境以有利于跨领域的的数据管理与开放

当前，研究数据呈指数化增长，如何降低数据管理成本、提高安全性成为开放创新的重要课题。政府应制定数据管理的政策，建立高效率、可信赖的保存系统，确保高速、安全、灵活地获取数据。

### 2. 制定科研共同体的数据战略

应该在上一条建议的基础上，制订涵盖全部科研共同体的数据战略，明确不同主体在数据保存、获取、分析方面需求，在更高的层面建立起符合整个科研共同体需求的平台。

### 3. 建立从数据的生产分析到加工应用的流通渠道和评价机制。

现有的科研成果评价体制往往有利于数据应用人员，而对从事数据加工分析的人员不够公平。日本文部科学省等主管部门应修改相关政策，更多体现数据加工分析人员的贡献度，比如借鉴国外经验，要求论文和专利的数据加工分析人员也署名等。

## 国内开放资源建设动态

### ➤ 国家重点研发计划：复旦大学疾病研究精准医学知识库构建项目启动

来源：科学网

<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2016/10/357893.shtml>

国家重点研发计划“精准医学研究”重点项目“疾病研究精准医学知识库构建”日前在复旦大学正式启动。据悉，这个国家重点研发计划将力争在 5 年后构



建出具有标准规范、信息全面、开放共享、用户友好、动态更新等特点的精准医学知识库。该项目将形成“精准医学本体和语义表示标准”、“精准医学知识库”和“精准医学知识库管理与共享平台”三大成果，全面支持精准医学基础研究和临床应用，填补国内精准医学知识库领域空白。

知识库体系在标准的语义网络下，整合生物医学本体和多类型文本资源，并融合多层次生物信息数据，利用先进的知识发现技术，构建统一的、规范化、机构化、开放共享的、高效准确的、可自动更新的精准医学知识库。并在精准医学大数据平台上建成基于生物医学语义和本体的可实现全文检索、文本识别、关键词分析等功能，集大规模文献整合分析与知识发现于一体，面向用户定制的精准医学研究知识库体系及知识推送系统。

据悉，包括美国 NCBI、欧洲 EBI 在内的国际大型生物信息中心目前都在建设生物医学知识库。

(结束)

欢迎转载，转载请遵循 CC BY 4.0 许可。